чтением отрезков 6—10, 12—13 (см. варианты к тексту II); во вторых, отсутствием концовки 15—16.

Заметим, что отрезки 6—10 и 12—13 в чтении X более древни и принадлежат архетипу первого варианта синодичной редакции, так как почти совпадают с чтением соответствующих отрезков первой редакции — древнейшей из числа всех редакций повести, как увидим ниже.

12—13 I ред.	12—13 X	12—13 № 3
Архидиякон же виде в надстенном писании Щила во гробе и з гробом вне ада до пояса и возвести о сем святителю...	Архидиакон же виде Щила на стенном писании з гробом вне ада до пояса и возвести святителю...	Архидиаконъ же по повелѣнию святителя, шедъ, распечата церковь, соглядавъ на стѣнномъ писании и видѣ Щила з гробом внѣ ада до пояса, и паки запечатавъ церковь, прииде и повѣда о семъ святителю...

Этого, однако нельзя сказать о концовке X—15—16; в значительной мере повторяющая предшествующий текст, она несомненно более позднего происхождения. В этом отношении № 3, в котором эта концовка отсутствует, лучше X передает архетип первого варианта; № 3 заканчивает повесть почти теми же словами, что и первая редакция: и оттоле устроися монастырь нарицаемый Щилов, идеже и до ныне стоит...

№ 1 своеобразен тем, что, совпадая почти буквально с текстом X, почему-то присоединяет к отрезкам 6—10, 12—13 в чтении X те же в чтении № 3.

Анализируя списки по схеме А, мы приходим к выводу, что восходить один к другому могут только X и № 1; по всей вероятности X → № 1. Если это так, то взаимоотношение списков изучаемого варианта второй редакции графически можно изобразить в виде схемы Б.

А недошедший до нас архетип этого варианта, как X (+ 1 + 2 + 3 + 5 + 14), но без 15—16.

Перейдем к варианту II. Он известен нам по следующим спискам.

1) Рукоп. Библ. Акад. Наук № 33. 9, 4, лицевой Синодик к. XVII в., л. 96—л. 105 об.

2) Рукоп. Моск. гос. публ. муз. № 1835, Сб. к. XVII в., л. 47 — л. 54— Сказание о Шиловѣ монастырѣ, еже есть в великомъ Новѣградѣ.